

T.C.  
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ  
HUKUK BÖLÜMÜ

ESAS NO : 1992/29  
KARAR NO : 1992/29

ÖZET : 2247 sayılı Kanunun 10. ve 13. maddeleri uyarınca olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılmasına ilişkin usulü işlemler tamamlanmadan yapılan başvuru hakkında bir karar verilmesine yer olmadığı hk.

K A A R A R

Davacı : Balinler Uluslararası Tekstil San. ve Tic.A.Ş.

Karşı taraf: İstanbul Hazır Giyim ve İhracatçılar Birliği Yönetim Kurulu Başkanlığı

O L A Y : Davacı, davalı birliğin 20.3.1991 günü yapılan olağan genel kurul toplantısının, İhracatçı Birlikleri Yönetmeliğinin 9. maddesi hükmüne aykırı olarak, mükellefiyetlerini zamanında yerine getirmeyen bu nedenle genel kurula katılma hakkı bulunmayan üyelerle gerçekleştirildiğini ileri sürerek, genel kurulun ve bu kurulda alınan kararların iptali istemiyle 22.5.1991 gününde idari yargı yerinde dava açmıştır.

Davalı birlik bu davadaki savunmasında: adli yargı yerinde açılan ve tarafları konusu ve sebebi aynı olan, 91/339 esasa kayıtlı bulunan dava nedeniyle derdestlik iddiası ve davada görev konusunun yeniden incelenmesinin temini amacıyla da görev itirazlarında bulunmuştur.

İstanbul 3.İdare Mahkemesi, 16.1.1992 gün ve 91/479 sayıyla, davanın görüm ve çözüm yerinin idari yargı olduğunu belirterek görevlilik kararı vermiştir.

Davalı vekili, Uyuşmazlık Mahkemesine hitaben verdiği 20.2.1992 tarihli dilekçesinde aynı anlaşmazlıktan dolayı adli yargı yerinde açılan davada Şişli 3.Asliye Hukuk Mahkemesince görevlilik kararı verildiğinden bahisle görevli mahkemenin belirlenmesini ve durumun adliye ve idare mahkemelerine duyurulmasını istemiş; idare mahkemesi 16.4.1992 gün ve 91/479 sayıyla: mahkemeler arasında oluşan olumlu görev uyuşmazlığının giderilmesi için dosyanın 2247 sayılı Kanunun 17. maddesi uyarınca Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine karar vermiş, 91/479 esas sayılı dosya İdare Mahkemesi Başkanlığının 12.5.1992 gün ve 91/479 sayılı yazıları ekinde Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE : Türk Milleti adına karar veren Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü, Mustafa Şahin'in Başkanlığında, Şükrü Kaya Erol, Dr. Ekrem Serim, Feridun Taşkın, Nurşen Çatal, İrfan Erdiç, ve İlhami Uğuryılmaz'ın katılmaları ile yaptığı 22.6.1992 günlü toplantıda, raportör Hâkim Ayten Anıl'ın raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, toplantıya, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı yerine katılan Savcı İsmet Gökalp ve Danıştay Başsavcısı yerine katılan Savcı M. İlhan Dinç'in başvurunun reddi gerektiği yolundaki yazılı ve sözlü düşünceleri alındıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Daha önce, Balinler Uluslararası Tekstil Sanayi ve Ticaret A.Ş. ile

ile İstanbul Hazır Giyim ve İhracatlar Birliği Yönetim Kurulu Başkanlığı arasında meydana gelen anlaşmazlıkta 2247 sayılı kanunun 10. maddesine uygun olarak Danıştay Başsavcılığı tarafından olumlu görev uyumsuzluğu çıkarılmış ve dosya Mahkeme'mizin 18.5.1992 tarihli gündeminde görüşülerek idari yargının görevli olduğuna karar verilmiş ve kısaca kararlar ilgililere gönderilmiştir. Bu davada Yargıtay Başsavcılığının, davanın idari yargının görevine girdiği şeklindeki düşünceleri de alınarak dosyasına konulmuştur.

İncelenmekte olan işbu dosyada, davacı Balınler Uluslararası Tekstil Sanayi ve Tic.A.Ş'nin, İstanbul 3.İdare Mahkemesinde, aynı konu ve sebebe dayanarak aynı hasıma karşı açtığı davada idare mahkemesi, davanın çözümünde kendini görevli görerek görevlilik kararı vermiş ve davalı idarenin derdestlik itirazı ile adli yargı da bakılan davanın Uyuşmazlık Mahkemesinde incelenmekte olduğunu duyurması üzerine, görevli yargı yerinin belirlenmesi istemine ilişkin gönderme kararı ile dosyayı Uyuşmazlık Mahkemesine göndermiştir.

Hernekadar Mahkememize gönderilen bu dosyada, 2247 sayılı Kanunun 10. ve 13. maddelerine uygun şekilde usuli işlemleri tamamlattırılmadığı görülmekte ise de, 18.5.1992 tarihli gündemde karara bağlanan ve tarafları.konusu ve sebebi aynı olan davada, usulü işlemler mevcut olup, bu meyanda dosyada Yargıtay Başsavcılığının, davanın çözümünün idari yargının görevinde olduğu yolundaki görüşü de bulunduğundan, bu dosyada olumlu görev uyumsuzluğu çıkarılmamış olması sonuca etkili görülmemiştir. Bu itibarla, uyuşmazlık hakkında 18.5.1992 tarih ve 22-23 sayı ile; Uyuşmazlık Mahkemesince idari yargının görevli olduğuna karar verilmiş, ilgililere tebliğ edilmiş bulunduğundan, idare mahkemesinin başvurusu hakkında bir karar verilmesine yer olmadığına karar verilmelidir.


S O N U Ç : Daha önce, tarafları, konusu ve sebebi aynı olan ve adli yargı yerinin görevlilik kararı üzerine, 2247 sayılı Kanunun 10. maddesi uyarınca Uyuşmazlık Mahkemesi'ne intikal eden uyuşmazlıkta, idari yargı yeri görevli görülmüş bulunduğundan, aynı anlaşmazlıkla ilgili olarak İstanbul 3.İdare Mahkemesinin

.../...

Ud

2247 sayılı Kanununun 17. maddesine dayanarak görevli yargı yerinin belirlenmesi istemiyle 16.1.1992 gün ve 1991/479 sayılı yaptığı başvuru hakkında bir karar verilmesine yer olmadığına, dosyanın 18.5.1992 gün ve 22-23 sayılı karar ilişkisinde İstanbul 3.İdare Mahkemesine gönderilmesine, 22.6.1992 gününde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

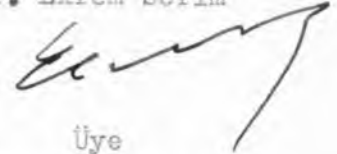
Başkan  
Mustafa ŞAHİN



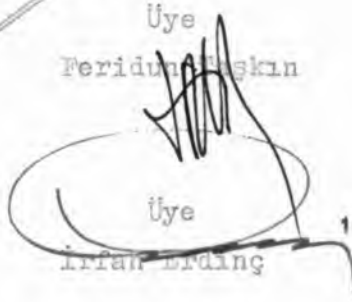
Üye  
Şükrü Kaya Erol



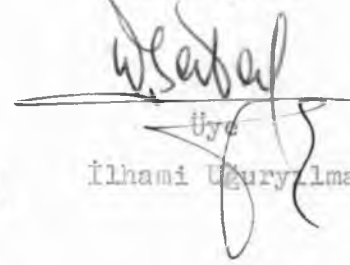
Üye  
Dr. Ekrem Serim



Üye  
Feridun Şişkin



Üye  
Nurgen Çatal



Üye  
İrfan Erdoğan

Bu kararın Resmî gazete'de yayımı uygundur.

Başkan



G/T.

600